

De Hoge Raad der Nederlanden.  
Postbus 20303.  
2500 EH Den Haag.

Afz.: <afzender>.  
<adres afzender>.  
<plaats afzender>.

## **PER GEWONE POST EN PER FAX: 070-753 03 51**

Ter attentie van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad, dhr. F. W. Bleichrodt.

Geachte Procureur-Generaal, mr. Bleichrodt,

15 november 2022.

Hiermee ontvangt de Procureur-generaal bij de Hoge Raad, in de persoon thans van dhr. mr. F. W. Bleichrodt, de aangifte voor gerechtelijke vervolging voor het 'willens-en-wetens' doen van oorlog voorbereidende oorlogsmisdaden, in de meest gangbare internationale taal. Vanaf heden heeft u, in tijd beperkte, gelegenheid voor een deugdelijk verweer.

### **De aansprakelijkheid**

Door het wettelijke verplichte werk niet te doen of niet te doen zoals een goed ambtenaar van de Staat moet doen, blijft onrecht gehandhaafd door (niet alleen maar wel vooraan staande) de Procureur-generaal bij de Hoge Raad (onder meer artikel 78 en art. 13a t/m f, Wet op de rechterlijke organisatie). Het in stand houden van zowel de reeds gedane inbreuken als ook van het blijven inbreken op de Rechten van de Mens (UN Declaratie van de Rechten van de Mens), door ambtenaren van de Staat die al of niet met rechtspraak zijn belast, kan geen ander middel overblijven voor het stoppen plus herstel, dan door middel van nationale oorlog of internationale oorlog.

### **Eerder verweer en weerlegging**

De Procureur-generaal bij de Hoge Raad openbaarde, per brief van 28 maart 2022 met kenmerk NO/2016/092/INT-PG-Z/2022/8094/PK, over de inbreuken of over het inbreken, niet te communiceren of andere actie te doen, ondanks dat dit wettelijk verplicht is.

Dit niet-deugdelijk en niet-adequaat reageren strijdt óók met artikel 5 van de Grondwet en de wil of bedoeling van die wetgever met dit artikel, dat het recht van eenieder vaststelt impliciet op de toegang naar het bevoegde gezag plus (impliciet) dat deze deugdelijk en adequaat antwoordt. Deze strijd met de Grondwet strijdt óók met artikel 8 van de UN Declaratie van de Rechten van de Mens en de wil of bedoeling van die declaranten met dit artikel. Doordat het uitgegeven recht van de effectieve remedie niet bestaat blijft alleen oorlog over, hetgeen door de geschiedenis herhaaldelijk is bevestigd. Door de verzuimen of gebreken van de Procureur-Generaal is opnieuw een rechterlijke misdaad uitgevoerd.

## **Basis van fundament**

### **Fundamentele misdaad**

Inmiddels heeft een tribunaal een gerechtelijk oordeel publiek uitgesproken op 13 juli 2022 (ECLI:NL:GHDHA:2022:1301; locatie is URL "<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2022:1301>"), met hierin allerlei tribunalen genoemd voor hun uitspraken om deze als grond te nemen voor de vaststelling dat de Staat zelf niet strafrechtelijk vervolgd kan worden (paragraaf 6.5). Omdat (ook strafrechtelijke) handelingen van de Staat geacht moet worden in het algemeen belang te zijn (paragraaf 6.5). Zodat ook aan

ambtenaren van de Staat deze strafrechtelijke immuniteit toekomt (paragraaf 6.5). De genoemde, selecte, uitspraken uitvoerende geldt dit ook voor het geven van opdracht tot of het feitelijk leidinggeven aan strafbare gedragingen door een rechtspersoon (paragraaf 6.5). De Procureur-generaal bij de Hoge Raad is een ambtenaar van de Staat evenals de overige rechterlijke ambtenaren al of niet met rechtspraak belast.

### **Oorlog voorbereidende misdaad**

De Procureur-generaal bij de Hoge Raad heeft het oordeel noch de vaststellingen erin (ooit) veroordeeld door de strijd met, onder meer, het artikel 8 van de UN Declaratie en de wil of bedoeling van de declaranten met, onder meer, dit artikel. Deze Procureur-generaal heeft ook niet de beëdigde rechters in dat tribunaal strafrechtelijk vervolgd wegens, onder meer, meened. Dit voldoet niet aan onder meer de standaard van rechtsgeweten.

### **De standaard van rechtsgeweten**

De Rechten van de Mens (UN Declaratie) is de universele standaard (Preambule). Alle afgeleiden, dus elke Grondwet of wet, worden aan de standaard geijkt; Precies zoals doel en gebruik van alle standaarden, bijvoorbeeld de (afgeleiden van de) kilogram of die van de meter. Niemand heeft een recht hiertegen te strijden (artikel 30, UN Declaratie). Ook elke latere personensamenstelling van de UN of diens instanties niet.

De UN Declaratie is een éénheid, dus alle artikelen zijn in harmonie met elkaar. Deze harmonie is óók uitvoering van artikel 30 van de UN Declaratie zoals die declaranten nog steeds wil en bedoelt. Geijkt aan de universele standaard is ook de bescherming binnen de Europese Unie door het Europese Verdrag voor de Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) een éénheid en zijn de artikelen ervan in harmonie met elkaar. Niemand heeft een recht hiertegen te strijden (artikel 17 of 18, EVRM). Ook elke latere personensamenstelling van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens niet.

De met de artikelen 10 en 8 (UN Declaratie) en met de artikelen 6 of 13 (EVRM) gestichte standaard, is waaraan vanaf dan het tribunaal of de nationale autoriteit, werd en wordt geijkt. Niemand heeft een recht hiertegen te strijden (artikel 17 of 18, EVRM). Ook elke latere personensamenstelling van het tribunaal dan wel van de nationale autoriteit, niet.

### **De fundamentele aansprakelijkheid van de gehele rechterlijke macht**

Onlosmakend volgend na de, vooraan staande ambtspersoonlijke aansprakelijkheid van de Procureur-generaal bij de Hoge Raad, is de gehele rechterlijke macht. Elke rechterlijke macht is óók een rechtspersoonlijkheid van diens Staat. De gehele rechterlijke macht en haar ambtenaren zijn vertegenwoordigd door het oordeel uitsprekende tribunaal, dat hierboven is genoemd. De rechterlijke macht omvat óók alle tuchtgerechten (artikel 116, Grondwet) en héél veel 'rechtsprekende' commissies die zijn of worden voorgezeten door rechters in nevenfunctie.

### **De fundamentele bekentenis of erkenning van falen**

De fundamentele gerechtelijke misdaad, dat de Staat zelf of haar ambtenaren niet berecht werden of kunnen worden, ook niet strafrechtelijk, is de bekentenis en laat onbetwistbaar dat door de Staat zelf onmogelijk een onpartijdig en onafhankelijk tribunaal kan worden ingesteld; Dit tribunaal is vastgesteld met artikel 10 en artikel 8 (UN Declaratie) zoals de declaranten nog steeds wil of bedoelt met elk artikel; Dit tribunaal moet evident al bestaan vóórdat een schending plaatsvindt (artikel 8) of vóórdat een recht, plicht of strafrechtelijk beschuldiging wordt vastgesteld.

## **De fundamentele erkenning van de legale publieke controle**

De fundamentele gerechtelijke misdaad, dat de Staat zelf of haar ambtenaren niet berecht werden of kunnen worden, ook niet strafrechtelijk, is de bekentenis en laat onbetwistbaar dat het enige onpartijdige en onafhankelijke tribunaal tegen de wan- of misdaden door de rechterlijke macht zelf of haar ambtenaren dus de publieke controle is (Europese Hof voor de Rechten van de Mens, zaak Campbell and Fell versus United Kingdom, 28 juni 1984, §91; URL: [https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:\[%22001-57456%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-57456%22]})).

**Nota Bene:** de legale publieke controle is de uitvoering van de wil van de burgerlijke bevolking (artikel 21, UN Declaratie) in de rechtsstaat.

## **Recente voortgaan**

### **Voortwoekeren van oorlog voorbereidende misdaden**

De rechterlijke misdaden, die uit het voorgaande fundament ontkiemen, blijven onstopbaar en zonder rechtsgeweten voortwoekeren en strooien blijvend onrecht uit in de burgerlijke samenleving.

Aangehecht is het schriftelijk antwoord van de president van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, op die datum mevr. mr. J. M. Rowel-van der Linde, met kenmerk C2022/1281 C2022/1282 van 13 juni 2022. Mevr. mr. J. M. Rowel-van der Linde is in deze nevenfunctie, van president van het tuchtgerecht, een beëdigde rechter bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en bij het Gerechtshof Den Haag. Dus lid van de Rechterlijke Macht.

### **Fundamentele misdaad**

De president herschrijft in één zin m'n melding van de misdaad, dat m'n recht op (tijdige) toegang naar het bevoegde gezag (artikel 5, Grondwet) is geblokkeerd (Citaat: "*U verwijt de secretaris van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (CTG) dat hij uw eerdere brief heeft beantwoord.*").

Óók herschrijft de president in één zin m'n melding van de misdaad, dat een deugdelijk onafhankelijk en onpartijdig tribunaal niet bestaat (Citaat: "*Het bericht van de secretaris, dat uw hoger beroep eerst kan worden beoordeeld nadat u het griffierecht heeft voldaan, is correct en op de wet BIG gebaseerd.*").

Óók herschrijft de president in één zin m'n melding van de misdaad, dat een ingediende wraking niet is en wordt behandeld en ook niet in een rechtszaak is en wordt gehouden (Citaat: "*Eveneens is terecht het door de secretaris verwoorde over de mogelijkheid of onmogelijkheid een wrakingsverzoek in te dienen.*").

De herschrijvingen zijn door de president éézijdig en eigenmachtig gedaan plus hebben deze herschrijvingen niet m'n in- of toestemming en evenmin m'n akkoord.

Het herschrijven van feiten, omstandigheden, rechtclaims dan wel verweren in de oordelen of beslissingen is sinds vele tientallen jaren terug, de meest gebruikelijke rechterlijke misdaad.

De president antwoordt in zichzelf gekeerd op haar eigen, zelf gewenste, herschrijvingen en evenzo is deze misdaad in de oordelen of beslissingen is sinds vele tientallen jaren terug, de meest gebruikelijke rechterlijke misdaad.

De president is een rechterlijk ambtenaar van de Staat, belast met rechtspraak, en verder een wetteloos zelfverklaarde (ook strafrechtelijk) onberechtbare ambtenaar.

De president verklaart niet waardoor op m'n laatste misdaadmelding plotseling wel zijzelf antwoordt en niet een ambtenaar.

### **Rechterlijke strijd tegen het rechtsgeweten**

De UN Declaratie is de standaard (Preambule) waaraan de grondwet, de wet (artikel 8), het tribunaal (artikel 10) dan wel de nationale autoriteit worden geijkt (artikel 13, EVRM).

Hier onlosmakelijk aanéensluitend wordt de harmonie van de artikelen geijkt (artikel 30). Deze ijking gebeurt door het tribunaal (er is er maar één) en tenslotte maar desnoods, door de legale publieke controle.

### **Paragraaf de standaard van onvervreemdbaarheid van de Rechten**

De president volhardt dat wraking pas wordt behandeld nadat het griffierecht is voldaan (Citaat: "eerst kan worden beoordeeld nadat u het griffierecht heeft voldaan, is correct en op de wet BIG gebaseerd."). Evenzogoed volhardt de president over de onmogelijkheid om wraking te verzoeken (Citaat: "over de (...) onmogelijkheid een wrakingsverzoek in te dienen.").

Door het ijken van het tribunaal aan de eisen van de Rechten van de Mens (de wraking) op voorhand heimelijk te verbieden en te suggereren dit pas te doen nadat het griffierecht is voldaan, is van dit recht een handelsartikel gemaakt en dus vervreemdbaar. De preambule van het UN Declaratie stelt onmiskenbaar vast dat de Rechten van de Mens onvervreemdbaar zijn. Hierop zijn geen beperkingen vastgesteld en zijn beperkingen op de onvervreemdbaarheid onmogelijk.

Het is rechtsweigering. En de suggestie verandert niets De Rechten van de Mens zijn onvervreemdbaar dus evenmin een liefdadigheidsgift of een predikaat.

Ook al refereert de president aan de wet BIG als de basis van diens besluit om het ijken van het tribunaal pas na een betaling te doen, dan is er het feit dat de wet BIG niet is geijkt aan de Rechten van de Mens. Zodat de hele wet BIG evident onuitvoerbaar is door schendingen van de mensenrechten, vanaf dat het van kracht is gesteld.

### **Paragraaf de standaard van fundamenteel eigendomsrecht (artikel 17)**

De president heeft de brief van de secretaris geijkt aan de president's wil en bedoeling.

Elke uiting is het recht plus het eigendom van het onafhankelijke individu die zich in alle vrijheid uit (artikel 19). Deze uiting is de inhoud van, bijvoorbeeld, een document. Deze uiting heeft altijd een betekenis die dus de wil en de bedoeling, onlosmakelijk, insluit. De uiting, de wil en de bedoeling ermee kan onmogelijk verklaard zijn of worden door een ander dan het zich uitende individu. Dit onvervreemdbaar eigendomsrecht (Preambule, artikel 17 en 27) is evengoed geldig op grondwet, wet of verdrag (artikel 28); Tenzij deze wet of verdrag de wil van het volk niet uitbrengt (artikel 21) voor de moraal, de publieke orde en het algemene welzijn (artikel 28 en 29). Voor dit eigendom is elk document door de auteur hiervoor ondertekent

De president heeft het eigendomsrecht van diens beslissing en door de ijking óók van die welke de secretaris uitschreef. Door de ijking te doen is de president, die zowel diens gerecht vertegenwoordigt als ook de gehele rechterlijke macht, onbetwist overeen gekomen met het eigendomsrecht; Los ervan dat elke brief een fundamentele misdaad is.

Ik heb alle eigendomsrechten over mijn ingediende hoger beroep met de inhoud ervan.

### **Paragraaf aansprakelijkheid**

Hoewel vaak de uitende persoon (ongeacht individueel of individuen een groep) en de maker dezelfde persoon zijn, is in elk ander geval de uitende persoon de eigendomsrecht hebbende. Immers, in al die andere gevallen is de maker niet onafhankelijk vrij in diens gemaakte uiting. De president is ook hiermee overeen gekomen. Zodat de president aansprakelijk is voor de valse beslissing óók voor die welke de secretaris uitschreef.

## **Paragraaf ingebroken in onvervreemdbaar fundamenteel eigendomsrecht**

De president heeft een fragment uit mijn hoger beroep herschreven en enkele gewezen in beantwoordingen en erin herschreven.

Het ingediende hoger beroep, met de erin opgenomen wraking, is het onvervreemdbaar eigendom van mij. Er is bij artikel 19 (UN Declaratie) geen beperking meegegeven. Plus dat niemand m'n recht kan beperken. De inhoud van het hoger beroep kan onmogelijk inbreken op een ander's recht, een ander's rechtsmiddel of de plichten van een tribunaal.

Hierdoor is het eigenmachtig herschrijven, in allerlei vormen, van de geschilpunten, mijn rechtclaims, feiten of van geclaimde rechtsgevolgen een fundamentele misdaad. Deze of zulke herschrijvingen zijn ultra-extreme minachting van het recht op gedachten, opinie of uiting hiervan.

Dit herschrijven is precies gelijk aan wat tribunalen of rechters doen met uitvoering van de wet, door anders te verklaren of uitvoeren dan die (authentieke) wetgever nog steeds wil en bedoelt.

## **Specifieker onrecht**

### **Rechterlijk bedrog en onrechtspolitiek**

De president heeft de onmogelijkheid van het ijken van het tribunaal aan de UN Declaratie (wraking) buiten de wet gehouden. Het hierover door de secretaris verwoorde is niet aan een wet gerefereerd. Desondanks oordeelt de president dit als terecht, evident gerefereerd aan de president's opinie die, hier herhaald, diens gerecht vertegenwoordigt en de gehele rechterlijke macht. Dit is bedrog omdat artikel 30 (UN Declaratie) elk recht om te beperken uitdrukkelijk verbiedt aan de Staat, een groep of een persoon. Toch wel beperken is dus rechtspolitiek omdat alleen de wet, zoals die wetgever wil en bedoelt, algemeen verbindt.

De president heeft het handelsartikel "openbare hoorzitting en fair trial voor een tribunaal" om onverklaarde reden niet uitgevoerd onder het verbintenissenrecht. De president voert onbestrijdbaar en onmiskenbaar en overduidelijk (evident) een overeenkomst uit en verplicht mij, of elke individuele burger, aan deze overeenkomst. Dit niet doen binnen de wet is bedrog (oplichting). Dit is evident een rechtspolitieke handeling, daad of actie door de president die, hier herhaald, diens gerecht vertegenwoordigt en de gehele rechterlijke macht.

Het artikel 8 en 10 (UN Declaratie) stelt mijn recht vast, en deze van eeniedere individuele burger, dat voor dit conflict tussen de president en mij een Staat's tribunaal moet bestaan. Deze bestaat, evident, niet. Zodat al hierdoor de wraking terecht is en méér dan hoogst waarschijnlijk hierdoor, geweigerd wordt. Dit is evident een rechtspolitieke daad, handeling of actie door de president die, hier herhaald, diens gerecht vertegenwoordigt en de gehele rechterlijke macht. Tenslotte bestaat wel, en altijd, de legale publieke controle voor het laatste rechtsoordeel. De legale publieke controle oordeelt het niet bestaan van het (geijkte) tribunaal een fundamentele misdaad (URL [www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)). In de valse beslissing verklaart de president niet waardoor plotseling ermee de president wel antwoordt en in alle correspondentie hiervóór niet. Dit kan onmogelijk anders dan geheime rechterlijke politiek zijn.

### **Paragraaf eerst betalen laat het misdadig tribunaal voortwoekeren**

Dit conflict getuigt ervan dat het eerst voldoen van het griffierecht (voorheen is wel eerst voldaan) niets verandert in het terecht gewraakte tribunaal plus de terecht gewraakte rechterlijke macht of de misdadige uitvoering van de UN Declaratie. De rechterlijke misdaden blijven voortwoekeren en beschermd door de collega-rechters.

Desondanks heeft de legale publieke controle geoordeeld, maar tegelijk wordt dit oordeel, gelijk aan de UN Declaratie, Grondwet of wet, niet uitgevoerd zoals die authentieke auteur nog steeds wil en bedoelt en genegeerd.

Tenslotte zorgt de misdadige voorwaarde van eerst betalen ervoor dat de misdaden niet officieel worden vastgelegd. Voor overige instanties nadien die nu zijn misleid.

### **Paragraaf valsheid plus valsheid in geschrifte**

Het herschrijven is valsheid in geschrifte en valsheid met het schrijven en met de inhoud. Een publieke lezer leest niet of nauwelijks voldoende specifiek de ingediende feiten, omstandigheden, de rechtclaims dan wel verweren en weerlegging van verweren. Het publiek en de legale publieke controle zijn vals misleid. Zodat een oordeel over een fair trial niet mogelijk is anders dan dat reeds hierdoor geen fair trial is uitgevoerd.

Óók zijn de herschrijvingen een vervalsing van de waarheid, zoals valsheid over/van de wil en bedoeling van mij, van de auteur. Waaronder de weggelaten ingediende geschilpunten, de weggelaten ingediende wetsinformatie, de huidige omstandigheden en door die wetgever bedoelde omstandigheden.

Valsheid of de valsheid in geschrifte is altijd met opzet gedaan en bedoeld om te misleiden door de ter zake doende waarheid te verbergen. Óók door vals herschrijven gebeurt dat de ingediende rechterlijke misdaden zijn en worden weggeschreven uit de gerechtelijke dan wel rechterlijke documenten. Dit is meined naast rechtsweigeren. Waarvoor juist géén wet een recht geeft aan een beëdigde rechter al dan niet in een tribunaal.

Met herschrijven bepaalt feitelijk de president of diens gerecht, eigenmachtig, wat er aan het tribunaal voor berechting wordt of is voorgelegd. Er bestaat geen tribunaal die dit vals voorleggen wil berechten of deugdelijk berecht, anders dan als laatste de publieke controle met diens oordeel.

### **Paragraaf misbruik afhankelijkheid vernietigt de burgerservice**

Het is deze door herschrijvingen vals opgemaakte beslissing waartegen een appèl ingesteld kan worden bij het appèlgerecht van een appèl-tribunaal. De beslissing is uitsluitend voor de eigen collega-ambtenaren in de rechterlijke macht geschreven en uitgebracht (Gelijk zoals elk vonnis of oordeel ter uitvoering door de eigen collega-ambtenaren). Deze afhankelijkheid van mij en elke individuele burger (van de, in conflict zijnde, ambtenaren voor/van bewijs) in stand houden is een fundamentele misdaad.

Het opnieuw oordelen over het door mij, door de auteur, ingediende hoger beroep is enkel mogelijk pas **na** het erkennen van de valsheid in geschrifte, dat nooit zal gebeuren; Zodat de hele procesgang en procesuitkomst al vóóraf vast staat, maar niet op basis van de wet of UN Declaratie en niet op basis van mijn beroep.

### **Paragraaf appèl is alleen taaltoets**

Het is deze valse beslissing waartegen een appèl ingesteld kan worden; Elk appèl is gebleken uitsluitend een taalkundige toets te zijn; Een toets door het appèltribunaal en aan diens tijdelijke, nieuw gevormde opinie (URL: [www.de-openbare-zaak.nl](http://www.de-openbare-zaak.nl) en URL: [www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)). De legale publieke controle heeft dit veroordeeld.

### **Paragraaf misbruik vrijgeleide voor strafrechtelijke immuniteit**

Elke rechter is, als rechterlijk ambtenaar van de Staat, zelfverklaard strafrechtelijk immuun. Dit oordeel is de vrijgeleide ervoor en de valse beslissing is het misbruik hiervan.

Zodat ook hierdoor vooraf vast staat dat de valse beslissing onbestraft en het onrecht onhersteld blijft.

### **Paragraaf oorlog (impliciet) voorbereiden**

Elke oorlog heeft in het einde ervan "vredesonderhandelingen" en een "vredesverdrag". De essentiële onderwerpen hierin zijn vrijwel gelijk aan die, welke door pesterijen tot oorlog leidden. Deze gesprekken kunnen evengoed vóór een oorlog, zonder pesterijen, deugdelijk en binnen redelijke termijn óók gedaan worden. Het actuele conflict met de ambtenaren van de Staat en het actuele conflict met de president, diens gerecht en gehele rechterlijke macht is zo een pesterij en moet leiden naar een oorlog voor een bevredigende uitkomst. Dit pesten is het voorbereiden (uitlokking) van een oorlog. Het uitlokken van oorlog is een oorlog voorbereidende oorlogsmisdaad.

Bovenop het rechterlijke onrecht stapelt, dientengevolge, het blijven voortwoekeren van het, voor berechting, aangebrachte medische onrecht. Evident is er geen effectieve remedie tegen schending of inbreuken op de Rechten van de Mens en de burgerlijke rechten, van eeniedere individuele burger. Zodat dientengevolge enkel oorlog overblijft om dit te stoppen en om de democratie en de deugdelijk rechtspraak te herstellen.

Het uitlokken van een strafrechtelijke misdaad wordt nationaal bestraft als het plegen van die strafrechtelijke misdaad. Dit is voor oorlogsmisdaden (nationaal) niet anders. Dit komt in voldoende veel naties overeen, waardoor het uitlokken van oorlog een internationale oorlog voorbereidende oorlogsmisdaad is.

Ondanks de bevestigingen en erkenningen hiervoor blijft de Procureur-generaal volharden in het niet stipt-en-vlot uitvoeren van de oordelen van de legale publieke controle die elk uur van alle dagen toegankelijk zijn op [www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl).

### **Opkroppen**

Elk oordeel van een tribunaal geldt vanaf de inwerking treding van de wet. Zodat alle voorgaande oordelen hersteld zouden moeten worden dan wel dat alle navolgende oordelen in nauwe lijn en nauw verband moeten zijn (gelijke gevallen). Zodat elk navolgende oordeel overbodig is of wel een discriminerende willekeur is.

### **Aangifte**

Ik doe aangifte van meineed plus oorlog voorbereidende oorlogsmisdaden ofwel van elke oorlogsmisdaad het uitlokken ervan, omdat uitlokken van misdaad strafbaar feit is gesteld in vrijwel alle landen en gestraft wordt als pleger. Deze aangifte is tegen de rechterlijke macht en ook tegen elk lid ervan plus medewerkers, dat een ledental van om en nabij 2600 ambtspersonen betreft waaronder president Lowel-van der Linde plus verder ook haar secretaris die elk meineed (zoals door valsheid in geschrifte) pleegde en blijft plegen.

Omdat,

Vrijwel elke oorlog eindigt met vredesonderhandelingen waarin dan dezelfde onderwerpen besproken worden als die, die naar de oorlog leidden. De geschiedenis, functionerend als een onderzoek hiernaar, bevestigt dit. Deze vredesonderhandelingen wel tijdens de oorlog (willen) voeren maar niet ervóór of de onderwerpen vóór de oorlog niet effectief bespreken is het uitlokken van een oorlog dan wel het voorbereiden van een oorlog.

Tegelijk getuigt de volstreekte zinloosheid van vrijwel elke oorlog, dat elke oorlog vrijwel uitsluitend het uitmoorden is van onschuldige burgers, al of niet als soldaten, plus het vernietigen van eigendommen.

Tenslotte getuigt proces van de vredesonderhandelingen dat elke oorlog volstrekt zinloos is doordat de onderwerpen toch effectief besproken worden door de partijen. Zodat óók dit zelfde proces evenzogoed voor een deugdelijk tribunaal in een openbare hoorzitting kan afspelen en vóór de oorlog, welk tribunaal evenzogoed dit 'vredesverdrag' kan vaststellen.

Waardoor,

Veel noodzakelijke rechtszaken van mij en héél veel individuele burgers, moeten wachten op rechtspraak totdat het door ons geijkte en door ons onwraakbare tribunaal bestaat en onvervreemdbaar beschikbaar is gemaakt. Dit zijn zowel reeds ingediende rechtszaken als ook de voor indiening aangehouden rechtszaken wegens het negeren van het indienen.

De dwang om rechtszaken te moeten laten wachten of te moeten aanhouden is uitlokking dan wel een oorlog (laten) voorbereiden. Omdat het volslagen nutteloos is om rechtszaken aan te vangen, zolang er geen oorlog is om de vredesonderhandelingen effectief te voeren om dan met het vredesverdrag de deugdelijke rechtspraak te herstellen. Het onrecht, de vertragingsschade en de schade blijven groeien.

Door de onherstelde misdadige uitspraken van een tribunaal blijft het onrecht in stand en de onrechtsgevolgen voortdreunen. Hierdoor blijft niet enkel de onrechtschade in stand maar groeit door het verlopen van tijd. Dan en hiernaast groeit de vanaf het ontstaan de ingetreden vertragingsschade door het uitblijven van herstel plus door het misbruik van het oordelen als vrijgeleide waardoor het onrecht blijft herhalen met alle onrechtsgevolgen en onrechtschaden plus de groei door het wegblijven van uitzicht op het stoppen van het inmiddels aangedane onrecht.

Zodat,

- (1) de oorzaak(en) van oorlog beter moet(en) worden en dus de oordelen van de legale publieke controle onverkort-en-stipt zonder uitstel worden uitgevoerd door de Staat;
- (2) het ijken van een tribunaal aan de eisen die de UN Declaratie, zoals die authentieke declaranten nog steeds willen en bedoelen, aan het deugdelijk tribunaal stelt;
  - ( ) Dat door de beide rechtspartijen onvervreemdbaar wordt gedaan zodra enige twijfel bestaat;
  - ( ) Met één oordeel voor alle gelijke gevallen waarin de kenmerken van gelijkheid zijn vermeld plus waarin de vergelijkingen voor die gelijkheid zijn vermeld;
- (3) een geijkt en ook overigens door de beide rechtspartijen onwraakbaar tribunaal stopt het onrecht in elk oordeel waarin ik een partij ben;
  - ( ) Herstelt dit onrecht in en met één oordeel voor alle gelijke gevallen waarvan de kenmerken erin zijn vermeld;
  - ( ) Laat onverkort-en-stipt zonder uitstel alle schaden en vertragingsschaden aan me vergoeden of compenseren onder het regime van artikel 8 van het "Handvest van de legale publieke controle";
- (4) alle rechterlijke oordelen vanaf het van kracht worden van een wet in nauwe lijn en in nauw verband met het eerste oordeel worden gebracht;
  - ( ) de rechters in tribunalen na het eerste tribunaal vervolgen wegens meened en een oorlog voorbereidende oorlogsmisdaad, voor het verraad aan de authentieke wetgever van de wet en aan de rechters in het eerste tribunaal;



Ik verwijs mede naar m'n eerdere brieven en berichten, die u kent en hun inhoud kent. De internetsite van de legale publieke controle is "ww.publicscrutiny.nl". U kent de daden en de bedragen van schaden en vertragingsschaden alsmede de betalingsgegevens. Ik verwacht binnen een korte termijn de hersteluitvoeringen, met terstond betaling van de onherstelbare schade, te ontvangen per aangetekende postzending.

Met vriendelijke groeten,  
<afzender>.

<handtekening afzender>

**Bijlage:** Beslissing van 13 juni 2022 van de gerechtspresident mr. J. M. Rowel-van der Linde.

Centraal Tuchtcollege voor  
de Gezondheidszorg

Secretariaat  
Postadres:  
Postbus 16437  
2500 BK DEN HAAG

Telefoon (088) 371 2510  
Fax (088) 371 2519

Datum Den Haag, 13 juni 2022  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk C2022/1281  
C2022/1282  
Zaaknaam [REDACTED] / Roowaan, huisarts  
[REDACTED] / Veld, huisarts

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw e-mailbericht van 26 mei j.l. laat ik u als volgt weten.  
U verwijt de secretaris van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (CTG) dat hij uw eerdere brief heeft beantwoord. Dit heeft hij op mijn verzoek en met mijn instemming gedaan. Wat u thans aanvoert, komt inhoudelijk verder overeen met uw eerdere brief. Het bericht van de secretaris, dat uw hoger beroep eerst kan worden beoordeeld nadat u het griffierecht heeft voldaan, is correct en op de wet BIG gebaseerd. Bij te late betaling zal geen inhoudelijke beoordeling plaatsvinden. Eveneens is terecht het door de secretaris verwoorde over de mogelijkheid of onmogelijkheid een wrakingsverzoek in te dienen. Mijn slotsom is, dat de inhoud van de brief van de secretaris d.d. 12 mei j.l. correct is en dat uw klacht hierover ongegrond is.

Verdere correspondentie uwerzijds op dit vlak zal niet meer inhoudelijk worden beantwoord.

Ik vertrouw erop u hiermee afdoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,



J.M. Rowel van der Linde,  
Voorzitter

FAXsession report

VERZEND CONTROLE RAPPORT

TIJD : 15/11/2022 10:51

DATUM, TIJD	15/11 10:44
FAX NR./NAAM	0707530351
TIJDSDUUR	00:06:52
PAGINA'S	09
RESULT	OK
MODE	STANDAARD
	FCM